**PEDAGOGIKOS STUDIJŲ baIGIAMOJO darbo recenzija**

Studento vardas pavardė ................................................................................................................................

Studijų programa (ir specializacija) ...............................................................................................................

Temos pavadinimas: ......................................................................................................................................

**Vertinimas**

**1. Temos pavadinimas**

|  |  |
| --- | --- |
| 1.1. Formuluotės aiškumas, lakoniškumas | tinkamas  kelia abejonių  netinkamas |
| 1.2. Pavadinimas atitinka darbo turinį, nagrinėjamą problemą | taip  abejotina  ne |

**2. Įvadas**

|  |  |
| --- | --- |
| 2.1. Temos, problemos aktualumo pagrindimas | tinkamas  kelia abejonių  netinkamas |
| 2.2. Tyrimo objektas | tinkamas  kelia abejonių  netinkamas |
| 2.3. Tyrimo tikslas | tinkamas  kelia abejonių  netinkamas |
| 2.4. Uždaviniai | tinkami  kelia abejonių  netinkami |
| 2.5. Tyrimo metodų pasirinkimas | tinkamas  kelia abejonių  netinkamas |

**3. Teorinė dalis**

|  |  |
| --- | --- |
| 3.1. Pasirinktos mokslinės literatūros adekvatumas nagrinėjamai temai | tinkamas  kelia abejonių  netinkamas |
| 3.2. Teorinio nagrinėjimo turinio struktūrinis pagrįstumas  (grupavimas, nuoseklumas, logiškumas, išsamumas, apibendrinimas) | tinkamas  kelia abejonių  netinkamas |
| 3.3. Teorinio nagrinėjimo problemiškumas, kritiškumas | tinkamas  kelia abejonių  netinkamas |
| 3.4. Citavimas, autorių pateikimas tekste | tinkamas  kelia abejonių  netinkamas |
| 3.5. Remiamasi moksline ne tik Lietuvos, bet ir užsienio autorių literatūra | tinkamai  kelia abejonių  netinkamai |

**4. Empirinė dalis: Studijose įgytų pedagogo kompetencijų savianalizė**

|  |  |
| --- | --- |
| 4.1. Studijose įgytų pedagoginių *žinių, gebėjimų ir vertybinių nuostatų*  refleksyvi savianalizė, teiginių argumentavimas, sąsajos su teorinės  dalies turiniu | tinkamas  kelia abejonių  netinkamas |
| 4.2. Turinio struktūrinis pagrįstumas (grupavimas, nuoseklumas, logiškumas,  apibendrinimas) | tinkamas  kelia abejonių  netinkamas |

**5. Išvados**

|  |  |
| --- | --- |
| 5.1.Išvadų sąsaja su nagrinėjama problema | tinkama  kelia abejonių  netinkama |
| 5.2. Išvadų sąsaja su tyrimo tikslu ir uždaviniais | tinkama  kelia abejonių  netinkama |
| 5.3. Išvadų aiškumas, išbaigtumas ir pagrįstumas | tinkamas  kelia abejonių  netinkamas |
| 5.4. Gebėjimų tobulinimo sričių ir būdų numatymas | tinkamas  kelia abejonių  netinkamas |

**6. Literatūros sąrašas**

|  |  |
| --- | --- |
| 6.1. Visų tekste paminėtų autorių publikacijos yra literatūros sąraše | Taip Ne |
| 6.2.Sąraše pateikiamos tik tos publikacijos, kurios nagrinėtos / minėtos  tekste | Taip Ne |
| 6.3. Nagrinėtų publikacijų skaičius pakankamas temos esmei atskleisti | Taip Ne |
| 6.4. Literatūros sąrašas atitinka bibliografinius reikalavimus | Taip Ne |

**7. Priedai**

|  |  |
| --- | --- |
| 7.1. Pateikiamos medžiagos pagrįstumas (būtinumas) pedagoginėms  kompetencijoms įrodyti | tinkamas  kelia abejonių  netinkamas |
| 7.2. Priedų struktūrinis pagristumas, loginis eiliškumas | tinkamas  kelia abejonių  netinkamas |

**8. Santraukos**

|  |  |
| --- | --- |
| 8.1. Santraukos lietuvių ir užsienio kalbomis atitinka darbo turinį | tinkamas  kelia abejonių  netinkamas |
| 8.2. Santraukų aiškumas, lakoniškumas | tinkamas  kelia abejonių  netinkamas |
| 8.3. Esminių žodžių ir temos bei turinio atitikimas | tinkamas  kelia abejonių  netinkamas |

**Kitų formaliųjų reikalavimų vykdymas**

|  |  |
| --- | --- |
| **9. Kalba** taisyklinga, atitinka lietuvių kalbos ir mokslinio stiliaus normas | Taip Ne |
| **10. Citavimas, kt. duomenų pateikimas** atitinka etikos reikalavimus | Taip Ne |
| **11. Darbo apipavidalinimas** (struktūra, apimtis ir t.t. )atitinka reikalavimus | Taip Ne |

**Recenzento pastabos, klausimai:** ................................................................................................................

........................................................................................................................................................................

**Recenzento išvada:**

rekomenduojama ginti, rekomenduojama gynimą atidėti (priežastis nurodyti pastabose) **Vertinimas:**

puikiai, labai gerai, gerai, vidutiniškai, patenkinamai, silpnai, nepatenkinamai

**Recenzentas:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(vardas pavardė, darbo vieta, pareigos, kvalifikacinė kategorija ir/ ar mokslinis vardas, laipsnis; parašas)*

A.V.

Data: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_